



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-13172/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Antoniji Golac, uz sudjelovanje Senke Višekruna kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Gordane Brezec, zbog prekršaja iz odredbe čl. 296. st. 3. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (NN 167/03, 79/07, 80/11, 125/11, 141/13, 127/14, 62/17, 96/18, 111/21), u povodu optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja - ZAMP, broj: 328310-0004 od 29. rujna 2025, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), nakon žurnog postupka, dana 10. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I.

Okrivljenica: Gordana Brezec, državljanka RH, OIB 76671115397, prekršajno kažnjavana, s prebivalištem u Pili, Pila 1,

k r i v a j e

što je:

kao vlasnica obrta, 29. siječnja 2025. oko 10.00 sati u studiju za nokte Goga, u Zagrebu, Tratina 2/B, javno priopćavala autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje nije posjedovala zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, ovlaštene udruge za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbena djela, temeljem Rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, Klasa:UP/I-384-10/2022-001/0001, Ur.br:559-08/1-22-0001, na osnovi čl. 224. citiranog Zakona,

čime je počinila djelo prekršaja iz čl. 296. st. 3. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, pa joj se na osnovi istog propisa,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 700,00 eura (sedamstoeura).

II. Temeljem odredbe čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 15 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenica u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečen novčana kazne u korist Državnog proračuna, prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

III. Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideseteura), u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice, i to u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Hrvatsko društvo skladatelja - ZAMP, pod brojem: 328310-0004, podnijelo je dana 31. srpnja 2023. optužni prijedlog protiv okrivljenice, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, predlažući da se provede žurni postupak.

2. Okrivljenica pozvana na ispitivanje dana 26. studenoga 2025. te ponovno dana 19. siječnja 2026. pozive je uredno i na vrijeme primila, ali se istima nije odazvala, niti je svoj izostanak ispričala, a nije obranu iznosila ni pisanim putem, unatoč upozorenju s poziva da obranu može iznijeti i pisanim putem. U primljenim pozivima okrivljenica je upozorena da u slučaju njenog izostanka može biti određeno i prisilno dovođenje, ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njene nazočnosti, te je sudac ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenice proveo postupak i donio presudu i bez njenog ispitivanja.

3. Sud je u dokaznom postupku ispitao svjedoka referenta Hrvatskog društva skladatelja ZAMP-a, Stručne službe za zaštitu autorskih muzičkih prava Tomislava Cindrića, izvršio je uvid u zapisnik broj 1026500-328310 o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela od dana 29. siječnja 2025., u podnesak Hrvatskog društva skladatelja, Službe zaštite autorskih muzičkih prava od 26. ožujka 2026., kojim obavještavaju sud da okrivljenica u trenutku kontrole 29. siječnja 2025., nije posjedovala odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela, niti ga je nakon podnošenja optužnog prijedloga pribavila, u izvadak iz obrtnog registra, te u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa za okrivljenicu od 3. listopada 2025.

4. Svjedok, referent Hrvatskog društva skladatelja ZAMP-a, Stručne službe za zaštitu autorskih muzičkih prava, Tomislav Cindrić, iskazao je da se dobro sjeća kontrole koju je obavio 29. siječnja 2025. oko 10:00 sati u studiju za nokte Goga, Zagreb, Tratina 2 B. Kritične zgođe zatekao je vlasnicu Gordanu Brezec te se predstavio i pojasnio razlog kontrole. U trenutku kontrole se reproducirala zabavna glazba putem radio prijamnika te se izvodila pjesma "Na zadnjem sjedištu moga auta", izvođača "Bijelo dugme". U prisutnosti navedene vlasnice Studija za nokte Goga

ispunio je zapisnik, a koji je ona potpisala bez primjedbi, a jedan primjerak istoga joj je i uručio.

5. Nakon ovako provedenog postupka, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenica počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret, odnosno, sud je uzeo dokazanim da je kao vlasnica obrta dana 29. siječnja 2025. oko 10.00 sati u studiju za nokte Goga, u Zagrebu, Tratina 2/B, javno priopćavala autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje nije posjedovala zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, ovlaštene udruge za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbena djela, temeljem Rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, Klasa:UP/I-384-10/2022-001/0001, Ur.br:559-08/1-22-0001, na osnovi čl. 224. citiranog Zakona, čime je počinila djelo prekršaja iz čl. 296. st. 3. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

6. Kako se okrivljenica nije odazvala uredno primljenom pozivu suda, a iz iskaza svjedoka, odnosno službene osobe koja je utvrdila predmetni prekršaj i u čiju istinitost iskaza sud nije imao razloga posumnjati jer se jasno i sa sigurnošću sjećao svih bitnih detalja i okolnosti vezanih za prekršaj koji se okrivljenici stavlja na teret, iznoseći pritom niz pojedinosti, tako da iz njegovog iskaza nesumnjivo proizlazi da je okrivljenica počinila prekršaj za koji se tereti, jer je u svom iskazu nedvojbeno potvrdio da je kritične zgode, vršeći kontrolu javnog korištenja autorskih glazbenih djela u studiju za nokte Goga, u Zagrebu, Tratina 2/B, koji posluje u sastavu obrta Gordane Brezec utvrdio da su se u istom objektu priopćavala autorska glazbena djela putem radio prijamnika, a i uvidom u podnesak Hrvatskog društva skladatelja, Službe zaštite autorskih muzičkih prava, kojim isti obavještavaju sud da okrivljenica u trenutku kontrole 29. siječnja 2025. nije posjedovala odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela, niti ga je nakon podnošenja optužnog prijedloga pribavila, nesporno je utvrđeno da je okrivljenica u potpunosti ostvarila obilježje djela prekršaja iz čl. 296. st. 3. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

7. Isto tako, za napomenuti je da u spisu doista ne postoje razlozi zbog kojih bi ovaj svjedok neosnovano teretio okrivljenicu, pa obzirom na navedeno, nema potrebe za provođenjem daljnjih dokaza budući isti ne bi promijenili utvrđeno činjenično stanje i obzirom su sve odlučne činjenice u dovoljnoj mjeri razjašnjene i utvrđene, a osim toga, navodi iz iskaza svjedoka u potpunom je suglasju s materijalnim dokazom i to sa zapisnikom pod brojem 1026500-328310 o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela od dana 29. siječnja 2025., što dodano upućuje na njegovu istinitost.

8. Nadalje, odgovornost okrivljenice za ovo djelo prekršaja proizlazi i iz Izvatka iz preglednika obrtnog registra, pročitano u dokaznom postupku, iz kojega, bez ikakve sumnje proizlazi da je upravo okrivljenica, u vrijeme počinjenja prekršaja, bila vlasnica obrta i samim time osoba odgovorna za zakonitost poslovanja obrta.

9. Stoga je sud, a kako je u potpunosti našao utvrđenim da su se u ponašanju okrivljenice ostvarila sva obilježja djela prekršaja za koji se optužuju, za isto ju i proglasio krivom, te joj izrekao novčanu kaznu, za koju smatra da je primjerena značaju i težini počinjenog prekršaja, opasnosti prekršaja te stupnju njene odgovornosti.

10. Ispitivanje okrivljenice u ovom postupku, prema mišljenju suca, nije bilo nužno za zakonito i pravilno donošenje presude, jer je činjenično stanje dovoljno

utvrđeno na temelju provedenog dokaznog postupka, stoga je sudac donio presudu i okrivljenicu oglasio krivom bez nazočnosti i ispitivanja okrivljenice uz primjenu odredbe čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

11. Prilikom odmjeravanja kazne sud nije našao posebno olakotnih okolnosti, dok je otegotnim cijenio činjenicu da je okrivljenica dosad prekršajno kažnjavana za istovrsno djelo prekršaja.

12. Nadalje, sud je u konkretnom slučaju primijenio odredbu članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, tako da, ako okrivljenica u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

13. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenica proglašena krivom, to je dužna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjerjen s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

Zagreb, 10. travnja 2026.

Zapisničarka
Senka Višekruna

Sutkinja
Antonija Golac

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. okrivljenica Gordana Brezec, Pila 1, 49240 Pila
2. ovlaštenom tužitelju Hrvatsko društvo skladatelja ZAMP
3. pismohrani